LMU LUDWIG-MAXIMILIANS-UNIVERSITÄT MÜNCHEN

Formale Sprachen und Komplexität
Theoretische Informatik für Medieninformatiker
Sommersemester 2022

Konstruktionen von Turingmaschinen und LOOP-Programme

Prof. Dr. David Sabel

LFE Theoretische Informatik

Letzte Änderung der Folien: 28. Juni 2022

Wiederholung: Turingberechenbarkeit

Definition (Turingberechenbarkeit)

Sei $bin(n)$ die Binärdarstellung von $n \in \mathbb{N}$.

Eine Funktion $f : \mathbb{N}^k \to \mathbb{N}$ heißt Turingberechenbar, falls es eine (deterministische) Turingmaschine $M = (Z, \Sigma, \Gamma, \delta, z_0, \Box, E)$ gibt, so dass für alle $n_1, \ldots, n_k, m \in \mathbb{N}$ gilt:

$$f(n_1, \ldots, n_k) = m$$
g.d.w.
$$z_0 bin(n_1) \# \ldots \# bin(n_k) \vdash^* \Box \ldots \Box z_e bin(m) \Box \ldots \Box \text{ mit } z_e \in E.$$

Eine Funktion $f : \Sigma^* \to \Sigma^*$ heißt Turingberechenbar, falls es eine (deterministische) Turingmaschine $M = (Z, \Sigma, \Gamma, \delta, z_0, \Box, E)$ gibt, so dass für alle $u, v \in \Sigma^*$ gilt

$$f(u) = v \text{ g.d.w. } z_0 u \vdash^* \Box \ldots \Box z_e v \Box \ldots \Box \text{ mit } z_e \in E.$$

Wiederholung: Mehrbandmaschinen

Definition (Mehrband-Turingmaschine)

Eine k-Band-Turingmaschine ($k \in \mathbb{N}_{>0}$) ein 7-Tupel $M = (Z, \Sigma, \Gamma, \delta, z_0, \Box, E)$ wobei

- Z ist eine endliche Menge von Zuständen,
- Σ ist das (endliche) Eingabealphabet,
- $\Gamma \supset \Sigma$ ist das (endliche) Bandalphabet,
- δ ist die Zustandsüberführungsfunktion
  - für eine DTM: $\delta : (Z \times \Gamma^k) \to (Z \times \Gamma^k \times \{L, R, N\}^k)$
  - für eine NTM: $\delta : (Z \times \Gamma^k) \to \mathcal{P}(Z \times \Gamma^k \times \{L, R, N\}^k)$
- $z_0 \in Z$ ist der Startzustand,
- $\Box \in \Gamma \setminus \Sigma$ ist das Blank-Symbol
- $E \subseteq Z$ ist die Menge der Endzustände.

Konstruktion von TMs und Notation

- Wenn M eine 1-Band-Turingmaschine ist, dann schreiben wir $M(i, k)$ für die k-Band-Turingmaschine (mit $i \leq k$), die die Operationen von M auf dem i. Band durchführt und alle anderen Bänder unverändert lässt.
- Wenn k nicht von Bedeutung (und groß genug gewählt werden kann), schreiben wir $M(i)$ statt $M(i, k)$
- TM die 1 addiert (bereits gesehen) nennen wir

  „Band := Band+1“

- mit obiger Notation „Band := Band+1“(i)
- andere Notation „Band i := Band $i + 1$“

Konstruktion von TMs (2)

Weitere TMs (Konstruktionen sind einfach)

- „Band i := Band $i-1$“:
  k-Band-TM ($k \geq i$), die eine angepasste Subtraktion von 1 auf Band i durchführt. Anpassung: $0 - 1 = 0$
- „Band $i := 0$“:
  k-Band-TM ($k \geq i$), die Band i mit 0 überschreibt.
- „Band i := Band j“:
  k-Band-TM ($k \geq i$ und $k \geq j$), welche Zahl von Band j auf Band i kopiert

Hintereinanderschaltung

Seien $M_i = (Z_i, \Sigma, \Gamma_i, \delta_i, z_i, \square, E_i)$, für $i = 1, 2$, k-Band-TMs.

Die TM $M_1; M_2$ führt M_1 und M_2 hintereinandergeschaltet aus:

- O.B.d.A. $Z_1 \cap Z_2 = \emptyset$
- $M_1; M_2 = ((Z_1 \cup Z_2), \Sigma, \Gamma_1 \cup \Gamma_2, \delta, z_1, \square, E_2)$ mit

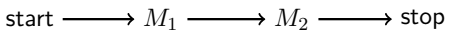
$$\delta(z, (a_1, \ldots, a_k)) = \begin{cases} \delta_1(z, (a_1, \ldots, a_k)) & \text{falls } z \in Z_1 \backslash E_1, (a_1, \ldots, a_k) \in \Gamma_1^k \\ \delta_2(z, (a_1, \ldots, a_k)) & \text{falls } z \in Z_2,\ (a_1, \ldots, a_k) \in \Gamma_2^k \\ (z_2, (a_1, \ldots, a_k), N^k) & \text{falls } z \in E_1,\ (a_1, \ldots, a_k) \in \Gamma_1^k \end{cases}$$

Die TM $M_1; M_2$

- führt erst M_1 aus,
- wechselt im Endzustand $z \in E_1$ in Startzustand z_2 von M_2
- führt anschließend M_2 aus.

Hintereinanderschaltung von TMs (2)

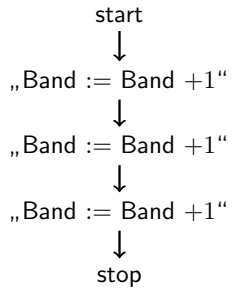
Flussdiagramm für $M_1; M_2$



Hintereinanderschaltung von TMs (3)

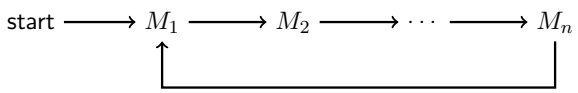
Beispiel:
„Band := Band+3“ wird konstruiert durch
„Band := Band+1“;„Band := Band+1“;„Band := Band+1“

Flussdiagramm dazu



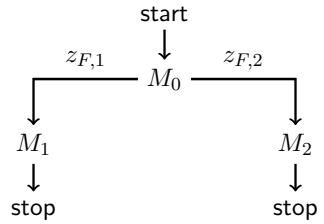
Hintereinanderschaltung von TMs (4)

Zyklische Verkettung von $M_1, \ldots, M_n$:



Verzweigende Fortsetzung

Seien M_0, M_1, M_2 TMs, $z_{F,1}$ und $z_{F,2}$ die Endzustände von M_0



Konstruktion fügt Übergänge

$\delta(z_{F,1}, (a_1, \ldots, a_k)) = (z_{0,M_1}, (a_1, \ldots, a_k), N)$ und
$\delta(z_{F,2}, (a_1, \ldots, a_k)) = (z_{0,M_2}, (a_1, \ldots, a_k), N)$

ein, wobei z_{0,M_i} Startzustand von M_i (für $i = 1, 2$).

TM: Test auf 0

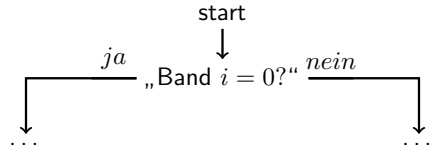
Beispiel: M_0 als TM, die Zustände $\{z_0, z_1, ja, nein\}$ hat und

$$\begin{array}{lcll} \delta(z_0, a) & = & (nein, a, N) & \text{für } a \neq 0 \\ \delta(z_0, 0) & = & (z_1, 0, R) & \\ \delta(z_1, a) & = & (nein, a, L) & \text{für } a \neq \square \\ \delta(z_1, \square) & = & (ja, \square, L) & \end{array}$$

mit ja und $nein$ Endzustände und z_0 Startzustand

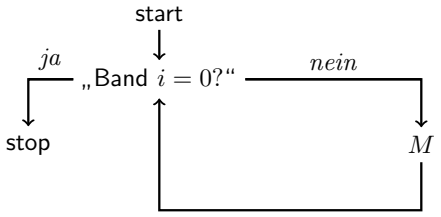
TM M_0 prüft, ob das Band eine 0 enthält oder nicht.

Notation: „Band=0?“ und „Band $i = 0$?“ (statt „Band= 0?“(i))



TM: Schleife

Mit Verzweigung, „Band i=0?“, (zyklischer) Hintereinanderschaltung und einer TM M erstellen wir



Die TM M wird solange wieder aufgerufen,
bis das i. Band die Zahl 0 enthält.

Die Maschine nennen wir „WHILE Band $i \neq 0$ DO M“.

Fazit zu den Konstruktionen

Programme einer einfachen imperativen Programmiersprache mit Zuweisungen, Verzweigungen und Schleifen können durch TMs simuliert werden.

LOOP-, WHILE-, GOTO-Programme

Ziel

- Betrachte drei einfache imperative Programmiersprachen:
  - LOOP-Programme
  - WHILE-Programme
  - GOTO-Programme
- und die dazugehörigen Berechenbarkeitsbegriffe
- Welche Berechenbarkeitsbegriffe sind gleich / verschieden (untereinander aber auch bezüglich Turingberechenbarkeit)?

LOOP-Programme: Syntax

LOOP-Programme werden durch CFG (V, Σ, P, Prg) erzeugt, wobei:

$$
\begin{array}{rcll}
V & = & \{Prg, Var, Id, Const\} & \\
\Sigma & = & \{\textbf{LOOP}, \textbf{DO}, \textbf{END}, x, 0, \ldots, 9, ;, :=, +, -\} & \\
P & = & \{Prg & \to \quad \textbf{LOOP}\ Var\ \textbf{DO}\ Prg\ \textbf{END} \\
 & & & \mid Prg; Prg \\
 & & & \mid Var := Var + Const \\
 & & & \mid Var := Var - Const \\
 & & Var & \to \quad x_{Id} \\
 & & Const & \to \quad Id \\
 & & Id & \to \quad 0 \mid 1 \mid \ldots \mid 9 \mid 1Const \mid 2Const \mid \ldots \mid 9Const\}
\end{array}
$$

Beachte:

- Var erzeugt Variablen $x_0, x_1, x_2, \ldots$
- $Const$ erzeugt alle natürlichen Zahlen

LOOP-Programme: Semantik (Modellierung des Speichers)

Definition (Variablenbelegung)

Eine Variablenbelegung ρ ist eine endliche Abbildung mit Einträgen $x_i \mapsto n$ mit x_i ist Variable und $n \in \mathbb{N}$.

$$\text{Wir definieren } \rho(x_i) := \begin{cases} n, & \text{wenn } x_i \mapsto n \in \rho \\ 0, & \text{sonst} \end{cases}$$

Wir schreiben $\rho\{x_i \mapsto m\}$ für

$$\rho\{x_i \mapsto m\}(x_j) = \begin{cases} \rho(x_j), & \text{wenn } x_j \neq x_i \\ m, & \text{wenn } x_j = x_i \end{cases}$$

LOOP-Programme: Semantik (Berechnungsschritte)

Definition (Berechnungsschritt $\xrightarrow[\text{LOOP}]{}$)

Berechnungsschritt $(\rho, P) \xrightarrow[\text{LOOP}]{} (\rho', P')$, wobei ρ, ρ' Variablenbelegungen und P, P' LOOP-Programme oder ε (leeres Programm)

- $(\rho, x_i := x_j + c) \xrightarrow[\text{LOOP}]{} (\rho', \varepsilon)$ wobei $\rho' = \rho\{x_i \mapsto n\}$ und $n = \rho(x_j) + c$
- $(\rho, x_i := x_j - c) \xrightarrow[\text{LOOP}]{} (\rho', \varepsilon)$ wobei $\rho' = \rho\{x_i \mapsto n\}$ und $n = \max(0, \rho(x_j) - c)$
- $(\rho, P_1; P_2) \xrightarrow[\text{LOOP}]{} (\rho', P_1'; P_2)$ wenn $(\rho, P_1) \xrightarrow[\text{LOOP}]{} (\rho', P_1')$ und $P_1' \neq \varepsilon$
- $(\rho, P_1; P_2) \xrightarrow[\text{LOOP}]{} (\rho', P_2)$ wenn $(\rho, P_1) \xrightarrow[\text{LOOP}]{} (\rho', \varepsilon)$
- $(\rho, \textbf{LOOP } x_i \textbf{ DO } P \textbf{ END}) \xrightarrow[\text{LOOP}]{} (\rho, \underbrace{P; \ldots; P}_{\rho(x_i)\text{-mal}})$

Wir schreiben $\xrightarrow[\text{LOOP}]{}^i$ für i Schritte und $\xrightarrow[\text{LOOP}]{}^*$ für 0 oder beliebig viele Schritte

LOOP-Programme: Beispiel für die Semantik

Programm: $x_2 := x_1 + 1;$ **LOOP** x_2 **DO** $x_3 := x_3 + 1$ **END**

Variablenbelegung: $\{x_1 \mapsto 2\}$

Ausführung:

$$
\begin{aligned}
&(\{x_1 \mapsto 2\}, x_2 := x_1 + 1; \textbf{LOOP } x_2 \textbf{ DO } x_3 := x_3 + 1) \\
\xrightarrow[\text{LOOP}]{}\ &(\{x_1 \mapsto 2, x_2 \mapsto 3\}, \textbf{LOOP } x_2 \textbf{ DO } x_3 := x_3 + 1) \\
&\quad \text{da } (\{x_1 \mapsto 2\}, x_2 := x_1 + 1) \xrightarrow[\text{LOOP}]{} (\{x_1 \mapsto 2, x_2 \mapsto 3\}, \varepsilon) \\
\xrightarrow[\text{LOOP}]{}\ &(\{x_1 \mapsto 2, x_2 \mapsto 3\}, x_3 := x_3 + 1; x_3 := x_3 + 1; x_3 := x_3 + 1) \\
\xrightarrow[\text{LOOP}]{}\ &(\{x_1 \mapsto 2, x_2 \mapsto 3, x_3 \mapsto 1\}, x_3 := x_3 + 1; x_3 := x_3 + 1) \\
&\quad \text{da } (\{x_1 \mapsto 2, x_2 \mapsto 3\}, x_3 := x_3 + 1) \xrightarrow[\text{LOOP}]{} (\{x_1 \mapsto 2, x_2 \mapsto 3, x_3 \mapsto 1\}, \varepsilon) \\
\xrightarrow[\text{LOOP}]{}\ &(\{x_1 \mapsto 2, x_2 \mapsto 3, x_3 \mapsto 2\}, x_3 := x_3 + 1) \\
&\quad \text{da } (\{x_1 \mapsto 2, x_2 \mapsto 3, x_3 \mapsto 1\}, x_3 := x_3 + 1) \xrightarrow[\text{LOOP}]{} (\{x_1 \mapsto 2, x_2 \mapsto 3, x_3 \mapsto 2\}, \varepsilon) \\
\xrightarrow[\text{LOOP}]{}\ &(\{x_1 \mapsto 2, x_2 \mapsto 3, x_3 \mapsto 3\}, \varepsilon)
\end{aligned}
$$

LOOP-Berechenbarkeit

Definition (LOOP-berechenbare Funktion)

Eine Funktion $f : \mathbb{N}^k \to \mathbb{N}$ heißt LOOP-berechenbar, wenn es ein LOOP-Programm P gibt, sodass für alle $n_1, \ldots, n_k \in \mathbb{N}$ und Variablenbelegungen $\rho = \{x_1 \mapsto n_1, \ldots, x_k \mapsto n_k\}$ gilt:

$$(\rho, P) \xrightarrow[\text{LOOP}]{}^* (\rho', \varepsilon) \text{ und } \rho'(x_0) = f(n_1, \ldots, n_k)$$

D.h. das LOOP-Programm

- empfängt Eingaben über die Variablen $x_1, \ldots, x_k$
- liefert Ergebnis in Variable x_0

LOOP-Berechenbarkeit: Beispiel

Die Funktion $f(n_1) = n_1 + c$ ist LOOP-berechenbar.

Das Programm $x_0 := x_1 + c$ belegt dies, denn für alle $n_1 \in \mathbb{N}$:

$$(\{x_1 \mapsto n_1\}, x_0 := x_1 + c) \xrightarrow[\text{LOOP}]{} (\{x_0 \mapsto n_1 + c, x_1 \mapsto n_1\}, \varepsilon)$$

LOOP-Programme terminieren stets

Satz

Alle LOOP-Programme terminieren. Daher sind alle LOOP-berechenbaren Funktionen total.

Beweis: Zeige für alle (ρ, P): $\exists j_{P,\rho} \in \mathbb{N}, \rho'$: $(\rho, P) \xrightarrow[\text{LOOP}]{}^{j_{P,\rho}} (\rho', \varepsilon)$.

Beweis mit Induktion über die Struktur von P.

- Basis: Für $(\rho, x_i := x_j \pm c)$ wird genau 1 Schritt benötigt.
- Für Sequenzen $P_1; P_2$ und ρ liefert die Induktionshypothese $j_{P_1,\rho}$ und $j_{P_2,\rho'}$ mit $(\rho, P_1; P_2) \xrightarrow[\text{LOOP}]{}^{j_{P_1,\rho}} (\rho', P_2) \xrightarrow[\text{LOOP}]{}^{j_{P_2,\rho'}} (\rho'', \varepsilon)$.
- Für **LOOP** x_i **DO** P **END** liefert die Induktionshypothese j_{P,ρ_i} und ρ_i mit $(\rho_1, \textbf{LOOP } x_i \textbf{ DO } P \textbf{ END}) \xrightarrow[\text{LOOP}]{} (\rho_1, P; \ldots; P) \xrightarrow[\text{LOOP}]{}^{j_{P,\rho_1}}$ $(\rho_2, P; \ldots; P) \xrightarrow[\text{LOOP}]{}^{j_{P,\rho_2}} \ldots \xrightarrow[\text{LOOP}]{}^{i_{P,\rho_n}} (\rho_{n+1}, \varepsilon)$ mit $n = \rho_1(x_i)$

LOOP-Berechenbarkeit

- Da es partielle Turingberechenbare Funktionen gilt:

  Es gibt Turingberechenbare Funktionen,
  die **nicht** LOOP-berechenbar sind.

  Z.B. die überall undefinierte Funktion.
- Es gilt sogar:

  Es gibt intuitiv berechenbare Funktionen,
  die total sind,
  aber trotzdem nicht LOOP-berechenbar sind

  (ein Beispiel ist die Ackermannfunktion, siehe später).

Kodierung weiterer Befehle mit LOOP-Programmen

Befehl: $x_i := c$

Kodierung: $x_i := x_n + c$
wobei x_n keine der Eingabevariablen ist
(dann gilt $\rho(x_n) = 0$)

Befehl: $x_i := x_j$

Kodierung: $x_i := x_j + 0$

Befehl: **IF** $x_i = 0$ **THEN** P **END**

Kodierung: $x_n := 1$;
LOOP x_i **DO** $x_n := 0$ **END**;
LOOP x_n **DO** P **END**
wobei x_n eine Variable ist, die nicht in P und nicht in der Eingabe vorkommt.

Kodierung weiterer Befehle mit LOOP-Programmen (2)

Befehl: **IF** $x_i = 0$ **THEN** P_1 **ELSE** P_2 **END**

Kodierung: $x_n := 1$;
$x_m := 1$;
LOOP x_i **DO** $x_n := 0$ **END**;
LOOP x_n **DO** $x_m := 0; P_1$ **END**;
LOOP x_m **DO** P_2 **END**
wobei x_n, x_m nicht in der Eingabe
und nicht sonst irgendwo im Programm vorkommen

Kompliziertere if-Bedingungen gehen analog.

Kodierung weiterer Befehle mit LOOP-Programmen (3)

Befehl: $x_i := x_j + x_l$

Kodierung: $x_i := x_j$;
LOOP x_l **DO** $x_i := x_i + 1$ **END**

- zeigt auch, dass die Additionsfunktion $f(x_1, x_2) = x_1 + x_2$ LOOP-berechenbar ist.
- andere Rechenoperationen (wie *, mod div) gehen analog